gemeente Hoeksche Waard

Verweerschrift

inzake de bezwaren
van de indieners van de 97 bezwaarschriften

tegen
het besluit van burgemeester en wethouders van 7 juli 2026 tot het verlenen van een omgevingsvergunning voor het realiseren van een betonupcyclinginstallatie op het adres Havenweg 1 in ’s-Gravendeel.

Inleiding

- Op 20 oktober 2025 heeft Everox -Dura Vermeer (hierna: de aanvrager) een aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor de bouw van een betonupcyclinginstallatie (hierna: installatie) aan de Havenweg 1 in ’s-Gravendeel.

- In april 2025 heeft waterschap Hollandse Delta een omgevingsvergunning voor een wateractiviteit verleend.

- In 2023 heeft de provincie Zuid-Holland voor de installatie al een omgevingsvergunning voor de technische bouwactiviteit verleend. Ook heeft de Omgevingsdienst Haaglanden namens de provincie een omgevingsvergunning voor de Natura 2000-activiteit verleend.

- In december 2025 heeft de aanvrager een informatieavond voor omwonenden georganiseerd.

- In februari 2026 heeft Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (hierna: OZHZ) de beoogde bedrijfsactiviteiten beoordeeld en geconcludeerd dat deze naar aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar zijn met activiteiten in milieucategorie 4.2.

- In februari 2026 heeft de commissie Dorp, Stad en Land de installatie beoordeeld. De commissie uitte zorgen over de gevolgen op de landschapskwaliteit. De commissie stond positief tegenover de ambitie om het productieproces in de betonsector te verduurzamen.

- In maart 2026 heeft een interne stedenbouwkundige beoordeling plaatsgevonden. De stedenbouwkundige adviezen van de initiatiefnemer en het intern opgestelde advies weken van elkaar af. Om een zo goed mogelijke afweging van de vergunningaanvraag te kunnen maken, is aanvullend een extern stedenbouwkundig advies gevraagd aan Rho Adviseurs.

- In maart 2026 heeft GGD Zuid-Holland Zuid een gezondheidskundig advies uitgebracht over de mogelijke gevolgen van de installatie voor de gezondheid van omwonenden.

- In mei 2026 heeft Rho Adviseurs de ruimtelijke inpassing van de installatie beoordeeld. Rho Adviseurs concludeerde dat de invloed op de ruimtelijke kwaliteit beperkt is, gelet op het industriële karakter van de omgeving, de ligging bij de haven en het water en de beperkte zichtbaarheid van de installatie. Daarnaast wordt opgemerkt dat op het perceel kranen (open constructie) zijn toegestaan tot 35 meter.

- In juni 2026 heeft de aanvrager de definitieve ruimtelijke onderbouwing aangeleverd.

- In juni 2026 heeft OZHZ aangegeven dat op basis van de ruimtelijke onderbouwing en de bijbehorende onderzoeken het plan past aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

- Op 7 juli 2026 heeft het college van burgemeester en wethouders besloten een omgevingsvergunning te verlenen voor de bouw van het bouwwerk. De omgevingsplanactiviteit bouwen en afwijken van het Omgevingsplan zijn verleend.
Tijdens de behandeling van de vergunningaanvraag zijn 69 reacties tegen het plan ontvangen.
Op deze reacties is gereageerd bij het verlenen van de omgevingsvergunning.

- Eind juli zijn 97 bezwaarschriften ingediend. Op basis van de ingediende bezwaarschriften is een adressenmatrix opgesteld met 135 unieke adressen. Deze matrix is als bijlage 1 bij dit verweerschrift opgenomen.

Belanghebbenden

Op grond van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder belanghebbende verstaan degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS 23 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2271) is degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een vergunde activiteit in beginsel belanghebbende, tenzij gevolgen van enige betekenis ontbreken.

Bij de beoordeling of sprake is van gevolgen van enige betekenis wordt is het belangrijk dat gekeken wordt naar de afstand tot de vergunde activiteit, het zicht daarop, de planologische uitstraling daarvan en de mogelijke milieugevolgen. Ook de aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen daarbij van belang zijn. Deze factoren worden, voor zover van belang in onderlinge samenhang beoordeeld.

Het criterium ‘gevolgen van enige betekenis’ vormt hierop een correctie. Van gevolgen van enige betekenis is geen sprake wanneer de gevolgen voor de woon -en leefomgeving van betrokkene zo klein zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt.

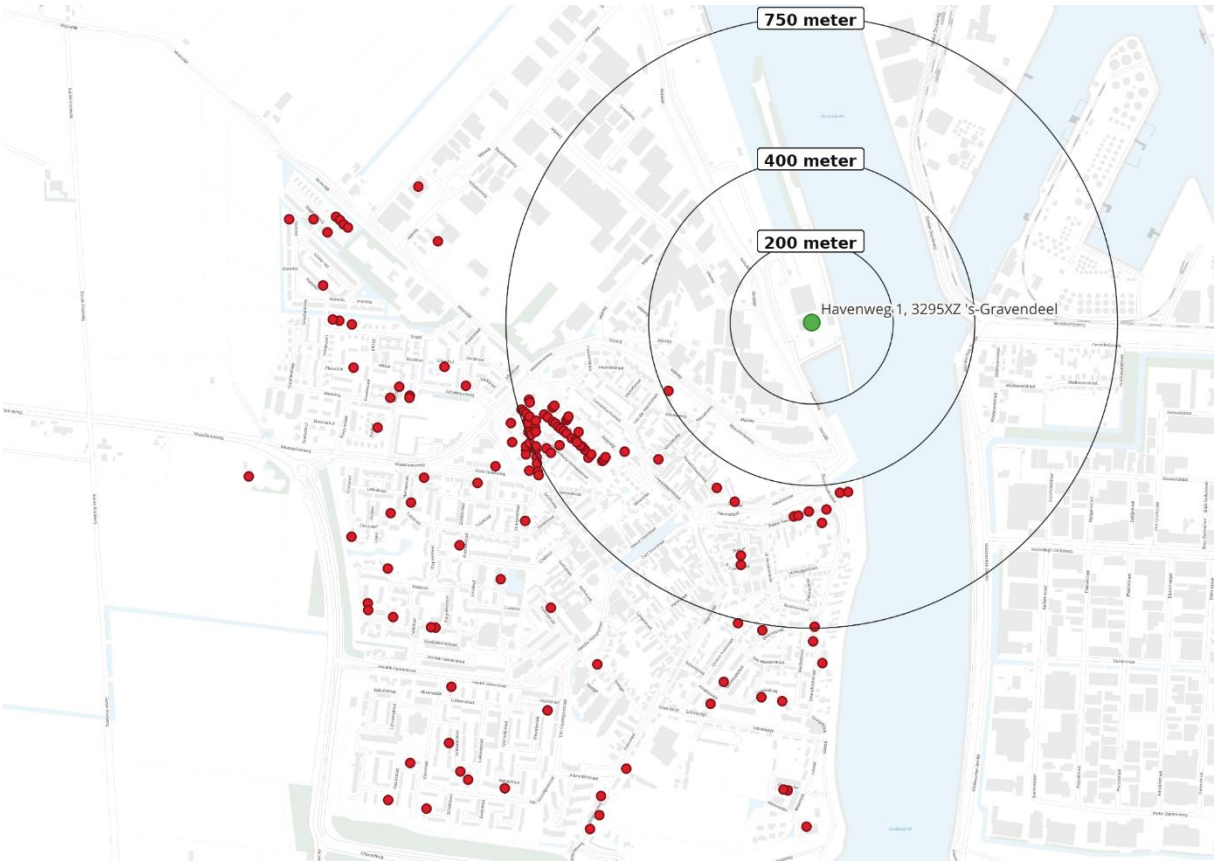
Het bestreden besluit gaat over het toestaan van de bouw van een betonupcyclinginstallatie.
In deze installatie wordt oud betonpuin verwerkt tot grondstoffen die opnieuw kunnen worden gebruikt voor het maken van beton. De installatie wordt 30 meter hoog. Dat is 10 meter hoger dan het tijdelijke deel van het omgevingsplan toestaat. Op deze locatie zijn al bedrijfsactiviteiten toegestaan. De hoeveelheid betonpuin die het bedrijf verwerkt, blijft hetzelfde. Ook komen er door de installatie geen extra verkeersbewegingen bij. Uit het akoestisch onderzoek van Adviesbureau De Haan blijkt, dat de berekende geluidniveaus bij woningen voldoen aan de geluidnormen van het omgevingsplan.



Figuur 1, locatie van de te bouwen installatie

Uit de kaart en de adressenmatrix blijkt dat de betreffende woningen op grote afstand liggen van de locatie waar de installatie wordt gebouwd. Als vanuit deze woningen geen of slechts beperkt zicht bestaat op de installatie, vormt dit een belangrijke aanwijzing dat de gevolgen voor de bewoners beperkt kunnen zijnDe afstand en het zicht zijn echter niet op zichzelf doorslaggevend. Er wordt steeds gekeken naar alle relevante omstandigheden samen. Daarbij wordt beoordeeld of de bewoners gevolgen van enige betekenis kunnen ondervinden. Dit betekent dat wordt gekeken of de installatie merkbare gevolgen heeft voor hun woon- en leefomgeving.

Daarna is bekeken of andere verwachte gevolgen ervoor kunnen zorgen dat iemand als belanghebbende wordt gezien. Daarbij is vooral gekeken naar de mogelijke gevolgen vanwege verkeer en geluid. Op basis van de gegevens waarop het besluit is gebaseerd volgt dat de hoeveelheid te verwerken puin niet toeneemt en dat met de komst van de installatie er ook geen sprake is van een toename van het aantal verkeersbewegingen van en naar de locatie. Van toenemende verkeersgevolgen voor de woonlocaties is daarom geen sprake.



Figuur 2. Ligging van de woningen van bezwaarmakers ten opzichte van de betonupcyclinginstallatie, met afstandskringen van 200, 400 en 750 meter ter verduidelijking van de onderlinge afstanden.

Beoordeling aan de hand van de afstandskringen

Tegen het bestreden besluit zijn 97 bezwaarschriften ingediend. Op basis van de ingediende bezwaarschriften zijn in totaal 135 unieke adressen geïnventariseerd. Deze adressen zijn opgenomen in de adressenmatrix (zie bijlage 1). Daarnaast is een afbeelding van het gebied bijgevoegd, zie figuur 2 waarop de ligging van deze adressen is weergegeven ten opzichte van de locatie aan de Havenweg 1. In figuur 2 zijn 3 afstandskringen weergegeven om de afstanden van de geïnventariseerde adressen tot deze locatie te verduidelijken.

Uit de adressenmatrix in bijlage 1 blijkt dat geen van de geregistreerde adressen binnen 200 meter ligt van de locatie waar de installatie wordt gebouwd. Slechts één adres bevindt zich op een afstand van 200 tot 400 meter. Dit betreft Van der Merckstraat 43, een appartement in een bestaand woongebouw. Tussen dit gebouw en de locatie waar de installatie wordt gebouwd bevindt zich andere bebouwing, die het zicht op de locatie beperkt. De installatie is op dit moment alleen vergund en nog niet gerealiseerd. Het college is op basis van de genoemde omstandigheden en de verleende vergunning van oordeel dat het niet aannemelijk is dat de bewoners van dit adres gevolgen van enige betekenis zullen ondervinden.

Op een afstand van 400 tot 750 meter liggen 57 adressen, waaronder adressen aan Onder de Molen, de Molendijk, de Kooijstraat, de Boven Havendijk, de Beneden Havendijk en de Roodenburg Vermaatstraat. Deze woningen liggen op grotere afstand van de locatie waar de installatie wordt gebouwd. Gelet op de afstand tot de installatie, het beperkte zicht daarop, ook gezien de hoogte van de installatie, en de mogelijke gevolgen voor de woonomgeving, is het college van oordeel dat het ook voor deze adressen niet aannemelijk is dat de bewoners gevolgen van enige betekenis zullen ondervinden.

De overige 77 adressen liggen op meer dan 750 meter afstand van de locatie waar de installatie wordt gebouwd. Het gaat onder meer om adressen aan de Korenbloemerf, Zonnebloemlaan, Dagpauwoog, Atalanta, Singel, Lindehof en Strijenseweg. Door deze grote afstand is de installatie, ondanks haar hoogte, vanuit deze woningen niet zichtbaar. Dit vormt voor het college een belangrijke aanwijzing

dat de gevolgen voor de woon- en leefomgeving van deze bewoners beperkt zullen zijn. Ook voor deze groep acht het college gevolgen van enige betekenis niet aannemelijk.

Gelet op het feit dat alle adressen op aanzienlijke afstand van de installatie liggen, het beperkte zicht daarop en de geringe gevolgen voor de woonomgeving, is het college van oordeel dat gevolgen van enige betekenis ontbreken. Daarbij weegt mee dat de hoeveelheid te verwerken betonpuin gelijk blijft, het aantal verkeersbewegingen niet toeneemt en de geluidniveaus volgens het akoestisch onderzoek voldoen aan de geldende normen.

Zie bijvoorbeeld de recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 maart 2026 (ECLI:NL:RVS:2026:1217, r.o 4, 5 en 6).
Uit deze uitspraak volgt dat niet alleen de afstand tot de vergunde activiteit bepalend is, maar dat ook het zicht daarop en de gevolgen van enige betekenis voor de woon- en leefsituatie moeten worden betrokken. Daarbij geldt dat een indiener een voldoende objectief, actueel, eigen en persoonlijk belang moet hebben dat rechtstreeks bij het besluit is betrokken. Het college heeft de ligging van de geïnventariseerde adressen en de mogelijke gevolgen van de vergunde hoogteoverschrijding in dit licht beoordeeld. Voor zover bij indieners geen gevolgen van enige betekenis voor hun woon- en leefsituatie aannemelijk zijn geworden en ook anderszins geen rechtstreeks betrokken persoonlijk belang is gebleken, is het college van oordeel dat hun belang zich onvoldoende onderscheidt van de belangen van willekeurige anderen.

De GGD wijst in haar advies op mogelijke gezondheidsrisico's door kwartsstof en sluit niet uit dat stoffen zich zelfs tot richting Dordrecht kunnen verspreiden. Deze mogelijke verspreiding kan echter niet zonder meer worden aangemerkt als een gevolg van de nu vergunde hoogteafwijking. De mogelijke uitstoot en verspreiding van stoffen worden daarnaast beoordeeld in de afzonderlijke, nog lopende vergunningprocedure voor de milieubelastende activiteit bij OZHZ.

Voor de beoordeling van de belanghebbendheid is van belang over welke vergunning we het hebben. De kring van belanghebbenden kan namelijk per vergunning verschillen. Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 23 september 2026, (ECLI:NL:RVS:2026:5667, r.o. 7.1). Daarin maakt de Afdeling duidelijk dat de kring van belanghebbenden bij een vergunning (het ging in deze zaak om een activiteit voor horeca) anders kan zijn dan bij andere activiteiten op dezelfde locatie. Ook bij Havenweg 1 kan de kring van belanghebbenden in de afzonderlijke milieuvergunningprocedure anders zijn dan bij de nu verleende vergunning voor de hoogteafwijking.

Gelet op de hiervoor beschreven afstanden tot de installatie, het zicht daarop en het feit dat de vergunning alleen gaat over het toestaan van een grotere bouwhoogte, is het college van oordeel dat de bezwaarmakers geen gevolgen van enige betekenis ondervinden van deze omgevingsvergunning.

Op basis hiervan is het college van mening dat de bezwaarmakers niet als belanghebbenden in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb kunnen worden aangemerkt. Dit betekent dat hun bezwaarschriften niet-ontvankelijk moeten worden verklaard. De bezwaren worden daarom niet inhoudelijk behandeld.

Het bezwaarschrift

Voor het geval toch wordt overgegaan tot een inhoudelijke behandeling van de gronden van bezwaar, reageert het college als volgt.

In het bezwaarschrift worden samengevat de volgende gronden aangevoerd:

1. Beoordeling van de afwijking van het omgevingsplan

Bezwaarmakers stellen dat onvoldoende is gemotiveerd waarom voor de bouw van de installatie van het omgevingsplan kon worden afgeweken. Volgens hen is onvoldoende inzichtelijk gemaakt op welke wijze de ruimtelijke aanvaardbaarheid van de installatie is beoordeeld en hoe de verschillende onderzoeken, adviezen en belangen bij de besluitvorming zijn betrokken. Daarbij wijzen zij onder andere op de bouwhoogte, de stedenbouwkundige inpassing en de gevolgen voor de omgevingskwaliteit.

2. Gevolgen voor de woon- en leefomgeving

Bezwaarmakers maken zich zorgen over de invloed van de installatie op hun woon- en leefomgeving. Zij vrezen dat de aanwezigheid van de installatie hun woon- en leefklimaat aantast en stellen dat onvoldoende rekening is gehouden met hun belangen als omwonenden.

3. Participatie, samenhang met andere vergunningprocedures en vergunningvoorschriften

Bezwaarmakers hebben verschillende bezwaren aangevoerd over de procedure die aan het bestreden besluit is voorafgegaan. Deze bezwaren hebben onder meer betrekking op de participatie van omwonenden en de samenhang met andere vergunningprocedures. Daarnaast zijn bezwaren aangevoerd over de voorschriften die aan de omgevingsvergunning zijn verbonden.

Gemeentelijk verweer

Reikwijdte van deze bezwaarprocedure

Voordat inhoudelijk op de bezwaargronden hieronder wordt ingegaan, wordt eerst de reikwijdte van deze bezwaarprocedure toegelicht. Een groot deel van de ingediende bezwaargronden heeft betrekking op de mogelijke gevolgen van de toekomstige bedrijfsvoering van de installatie voor de omgeving en de gezondheid van omwonenden.

In deze bezwaarprocedure staat het besluit van 7 juli 2026 centraal, waarbij het college een omgevingsvergunning heeft verleend voor de bouw van de installatie. Het college behandelt de aangevoerde bezwaren daarom voor zover deze betrekking hebben op het bestreden besluit, de bouw, en de beoordeling die daaraan ten grondslag ligt. Daarbij worden ook de gevolgen van de installatie betrokken voor zover deze van belang zijn voor de ruimtelijke aanvaardbaarheid. Hiermee wordt bedoeld of de installatie, gelet op de gevolgen voor de omgeving, op deze locatie aanvaardbaar is. Voor het in werking hebben van de installatie als milieubelastende activiteit is een afzonderlijke omgevingsvergunning vereist. OZHZ behandelt de aanvraag daarvoor in een eigen procedure. In die procedure worden de milieugevolgen van de bedrijfsvoering en de daarvoor geldende eisen beoordeeld.

1. Beoordeling van de afwijking van het omgevingsplan

1.1 Planologische situatie

Voor Havenweg 1 geldt het tijdelijke deel van het omgevingsplan van gemeente Hoeksche Waard, waarvan de regels van het voormalige bestemmingsplan ‘’Klein Koninkrijk ‘’deel uitmaken. Op grond van deze regels heeft het perceel een bedrijfsbestemming en zijn op grond van artikel 3.1 bedrijven toegestaan tot en met categorie 5.1 van de staat van bedrijfsactiviteiten. Een betonupcyclingsinstallatie wordt in de staat van bedrijfsactiviteiten niet specifiek genoemd.

Artikel 3.4.1, onder b van de planregels biedt de mogelijkheid een niet genoemd bedrijf toe te staan wanneer dit naar aard en invloed op de omgeving kan worden gelijkgesteld met een toegestane bedrijfscategorie. De OZHZ heeft de beoogde bedrijfsactiviteiten beoordeeld en gelijkgesteld met milieucategorie 4.2. Omdat de milieucategorie gelijk te stellen is, zelfs lager ligt, dan de toegestane milieucategorie, is met toepassing van artikel 3.4.1 binnenplans afgeweken om de installatie toe te staan.

Artikel 3.2.2. van de planregels geeft aan dat de bouwhoogte van bouwwerken geen gebouw zijnde 20 meter mag bedragen en de bouwhoogte van kranen 35 meter. De installatie krijgt een totale hoogte van 30 meter, vanaf 24 meter betreft dit een open constructie. Vanwege de overschrijding van de toegestane bouwhoogte en het ontbreken van een binnenplanse afwijkingsmogelijkheid, is voor deze aanvraag de procedure voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) gevolgd.

1.2 Wettelijk kader

Voor de beoordeling van de BOPA geldt artikel 8.0a, tweede lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Op grond van deze bepaling kan de omgevingsvergunning alleen worden verleend met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL).
Deze procedure is noodzakelijk omdat de beoogde installatie de maximaal toegestane bouwhoogte van 20 meter uit het omgevingsplan overschrijdt. Het juridische toetsingskader van deze BOPA beperkt zich daarom tot de vraag of de 10 meter overschrijding van de bouwhoogte in overeenstemming is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

Omdat er sprake is van afwijking van het omgevingsplan vanwege de overschrijding van de bouwhoogte, moet een belangenafweging plaatsvinden. De ETFAL-beoordeling dient hiertoe. Daarbij is in het bijzonder van belang welke gevolgen worden veroorzaakt door de overschrijding van de bouwhoogte van 20 naar 30 meter. Zo moet onder meer worden beoordeeld wat de hogere installatie betekent voor de ruimtelijke uitstraling, de zichtbaarheid vanuit de omgeving en eventuele andere gevolgen die met de grotere hoogte samenhangen. Aangetoond moet worden dat door de overschrijding van de hoogte de installatie ruimtelijk acceptabel is en dat een hogere installatie past binnen de normen, waaronder de milieu-en leefomgevingsaspecten.

1.3 Beoordeling procedure omgevingsvergunning voor bouwinstallatie

De aanvrager heeft bij de aanvraag een ruimtelijke onderbouwing (ETFAL-beoordeling) overlegd om aan te tonen dat de bouw van de installatie op deze locatie voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Deze onderbouwing en de daarbij behorende onderzoeken zijn door het college betrokken bij de beoordeling.Het college is tot de conclusie gekomen dat het aannemelijk is dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.

1.3.1 Ruimtelijke impact

Het interne stedenbouwkundige adviseerde dat de aangevraagde bouwhoogte van de installatie niet passend werd geacht op deze locatie. Naar aanleiding daarvan heeft het college aanvullend extern stedenbouwkundig advies ingewonnen bij Rho Adviseurs. Bij de beoordeling is gekeken naar de ligging van de installatie op het bestaande bedrijventerrein, de aanwezige bedrijfsbebouwing en de zichtbaarheid vanuit de omgeving. Daarnaast is in opdracht van de aanvrager door bureau Kraaijvanger een afzonderlijk advies opgesteld over de ruimtelijke inpassing en de visuele impact van de installatie. Daarbij is aandacht besteed aan de zichtbaarheid vanuit de omgeving en de mate waarin de installatie het bestaande ruimtelijke beeld beïnvloedt.

Uit deze beoordeling blijkt dat de visuele impact van de installatie vanuit de onderzochte gezichtspunten beperkt is. Het college heeft zowel het interne als het externe stedenbouwkundige advies bij zijn afweging betrokken en de aangevraagde bouwhoogte op deze locatie stedenbouwkundig aanvaardbaar geacht.

1.3.2 GGD en OZHZ-advies

Zoals hierboven al aangegeven worden aspecten die betrekking hebben op de algemene exploitatie (de ingebruikname), zoals bijvoorbeeld de uitstoot van stoffen, in de nog lopende procedure bij OZHZ getoetst. Dit betekent niet dat milieu- en gezondheidsaspecten bij de BOPA buiten beschouwing kunnen blijven. Om die reden is in deze procedure de GGD gevraagd om een advies uit te brengen. Uit het advies volgt dat zij negatief zijn ten aanzien van de beoogde installatie, met name gericht op de risico's van de uitstoot van stoffen voor de volksgezondheid. Het college neemt de signalen en zorgen uit dit advies uiterst serieus. Bij de beoordeling van deze zorgen heeft het college ook de bevindingen van OZHZ betrokken, waarbij het verschil tussen de gezondheidskundige benadering van de GGD en de toetsing aan de geldende normen en richtlijnen van belang is.

Als een omgevingsdienst verklaart dat aan de RIVM-richtlijnen wordt voldaan, mag het college dat advies volgen, ook al beoordeelt de GGD het nóg strenger. Opgemerkt wordt dat de GGD kijkt vanuit het oogpunt van maximale gezondheidswinst (streven naar nul risico). OZHZ toetst aan de landelijke normen en richtlijnen van het RIVM en oordeelt dat de desbetreffende installatie met de afwijkende hoogte aan de geldende wettelijke eisen en landelijke (RIVM-)richtlijnen voldoen.
Het RIVM stelt richtlijnen vast waarbij het risico voor de volksgezondheid verwaarloosbaar of maatschappelijk acceptabel is. OZHZ heeft op basis van de aangeleverde rapporten geconcludeerd dat het aannemelijk is dat de hoogte overschrijding van het bouwplan niet leidt tot onacceptabele gezondheidsrisico’s.

Het college heeft deze conclusie, mede gelet op de door de GGD geuite zorgen, betrokken bij zijn ruimtelijke afweging en overgenomen. Gelet hierop is het college van oordeel dat de hoogteoverschrijding niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.

1.3.3 Verkeer
Ook de gevolgen voor het verkeer zijn beoordeeld. De overschrijding van de bouwhoogte heeft geen invloed op het verkeer. De capaciteit van het bedrijf wordt door de overschrijding van de bouwhoogte niet vergroot. Het aantal verkeersbewegingen en de parkeerbehoefte van het bedrijf nemen door de hoogteoverschrijding niet toe ten opzichte van de bestaande vergunde situatie uit 2023. Gelet hierop is de hoogteoverschrijding ook op dit aspect aanvaardbaar.

Het college heeft de ruimtelijke onderbouwing, de onderzoeken en de uitgebrachte adviezen in samenhang beoordeeld en de betrokken belangen afgewogen. Daarbij zijn de afwijkende bouwhoogte, de stedenbouwkundige inpassing en de gevolgen voor de omgevingskwaliteit betrokken. Op basis van deze beoordeling heeft het college geconcludeerd dat de bouw van de installatie voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties.
Het college vindt daarom de afwijkende bouwhoogte ruimtelijk aanvaardbaar en heeft de omgevingsvergunning verleend. De aangevoerde bezwaren geven geen aanleiding om de omgevingsvergunning te herroepen.

1.4 Aanvraag omgevingsvergunning milieuactiviteit OZHZ
Naast de verleende omgevingsvergunning voor de Bopa, loopt parallel de aanvraag voor de milieu-activiteit bij OZHZ. Bezwaren en aspecten die betrekking hebben op de algemene exploitatie van het bedrijf (de uitstoot van stoffen, het totale geluid, trillingen en geur) worden getoetst in deze procedure voor de omgevingsvergunning voor een milieuactiviteit, die op dit moment nog in behandeling is.

De toetsing van de totale emissievracht (de uitstoot), de schadelijkheid van de specifieke stoffen en de vraag of aanvullende brongerichte technieken (BBT) moeten worden afgedwongen om de volksgezondheid te beschermen, vindt plaats in de parallelle procedure voor de vergunning voor de milieuactiviteit. Als in die procedure geoordeeld wordt dat de risico's voor de volksgezondheid onaanvaardbaar zijn en niet door voorschriften kunnen worden ingekaderd, wordt de milieuvergunning door OZHZ geweigerd en kan de installatie niet in gebruik worden genomen.

2. Gevolgen voor de woon- en leefomgeving
Het college begrijpt de zorgen van bezwaarmakers over mogelijke gezondheidsrisico's. Ook de GGD heeft in haar advies kritisch gewezen op de mogelijke blootstelling aan stof en schadelijke stoffen. Het college heeft deze zorgen niet terzijde geschoven, maar het GGD-advies uitdrukkelijk betrokken bij de beoordeling van de gevolgen voor de woon- en leefomgeving.

Het college begrijpt dat omwonenden de komst van de installatie als ingrijpend ervaren
Daarbij is echter ook van belang dat Havenweg 1 een bestaande bedrijfslocatie is en dat het omgevingsplan de beoogde activiteiten hier toestaat. Daarnaast zijn deze activiteiten wat betreft hun aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar met andere bedrijfsactiviteiten die volgens het omgevingsplan op deze locatie zijn toegestaan. De aanvraag betreft een overschrijding van de toegestane bouwhoogte met 10 meter. Uit de ruimtelijke beoordeling, waarbij ook de gevolgen voor de woon- en leefomgeving zijn betrokken, volgt dat deze afwijking past binnen een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (ETFAL) en niet leidt tot een onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat.

Mocht na ingebruikname blijken dat de installatie onvoorziene nadelige gevolgen heeft voor de woon- en leefomgeving, dan zal het college deze signalen serieus nemen en onderzoeken of aanleiding bestaat om maatregelen te treffen. Als daarbij overtredingen van de geldende milieuregels of vergunningvoorschriften worden vastgesteld, kan daartegen handhavend worden opgetreden. Zo blijft ook tijdens het gebruik aandacht bestaan voor de bescherming van de gezondheid en het woon- en leefklimaat van omwonenden.

3. Participatie, samenhang met andere vergunningprocedures en vergunningvoorschriften

De aanvrager heeft op 2 december 2025 een informatieavond georganiseerd voor inwoners van 's-Gravendeel, waarbij ook de gemeente als toehoorder aanwezig was. Tijdens deze bijeenkomst is het initiatief toegelicht en zijn vragen, zorgen en aandachtspunten van aanwezigen besproken. Na de bijeenkomst heeft initiatiefnemer de bouwapp geopend. In deze app konden bewoners hun zorgen en vragen uiten en werd de stand van zaken bijgehouden.

Daarnaast zijn reacties op de aanvraag ingediend. Uit deze reacties bleek dat bij inwoners vragen en zorgen bestonden over de komst van de installatie en de mogelijke gevolgen daarvan voor de omgeving. De ontvangen reacties zijn betrokken bij de verdere beoordeling van de aanvraag. Door het uiterst zorgvuldige beoordelen van de aanvraag heeft de procedure ruime tijd in beslag genomen.

Het college erkent dat de communicatie richting inwoners gedurende het proces op onderdelen beter had gekund. Door de lange doorlooptijd hebben bewoners langere tijd geen reactie van de gemeente ontvangen. Dit neemt niet weg dat de ontvangen reacties, onderzoeken en adviezen zorgvuldig zijn beoordeeld en bij de besluitvorming zijn betrokken. Daarnaast heeft het college alle relevante stukken, waaronder de onderzoeksrapporten en adviezen, openbaar gemaakt via de gemeentelijke website. Daarmee waren deze stukken voor iedereen toegankelijk en konden inwoners kennisnemen van de informatie die aan het besluit ten grondslag ligt.

3.1 Samenhang met de omgevingsvergunning voor de milieubelastende activiteit

De Omgevingswet staat toe dat vergunningplichtige activiteiten afzonderlijk worden aangevraagd en beoordeeld. Artikel 5.7, eerste lid, van de Omgevingswet bepaalt dat de aanvrager zelf kan kiezen voor welke activiteiten hij een omgevingsvergunning aanvraagt. Recent heeft de voorzieningenrechter van de Rechtbank Midden-Nederland hierover uitspraak gedaan. De voorzieningenrechter oordeelde dat het onder de Omgevingswet aan de aanvrager is om te bepalen welke vergunningplichtige activiteiten gelijktijdig dan wel afzonderlijk worden aangevraagd. In die zaak ging het om een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) en een mogelijke afzonderlijke omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit (Rb. Midden-Nederland 20 augustus 2026, ECLI:NL:RBMNE:2026:5669, r.o 18).

Het college begrijpt dat omwonenden beide procedures, voor de omgevingsvergunning en voor de milieuvergunning, als één geheel zien omdat zij betrekking hebben op dezelfde installatie. Juridisch gaat het echter om afzonderlijke activiteiten met ieder een eigen beoordelingskader. Het college hoefde de uitkomst van de milieuprocedure daarom niet af te wachten om de omgevingsvergunning te verlenen. Deze vergunning geeft slechts toestemming om de installatie te bouwen.

3.2 Vergunningvoorschriften

Aan de verleende omgevingsvergunning heeft het college verschillende voorschriften verbonden. In punt 1 van bijlage 1 zijn algemene voorschriften en aandachtspunten opgenomen die vooral betrekking hebben op de uitvoering van de bouwwerkzaamheden, zoals geluidhinder tijdens de bouw en het gebruik van de openbare ruimte. Het verbinden van dergelijke voorschriften aan een omgevingsvergunning is niet ongebruikelijk. Artikel 5.34 van de Omgevingswet biedt hiervoor de wettelijke grondslag.

Het college neemt de zorgen van omwonenden serieus en hecht zelf ook groot belang aan de bescherming van de leefomgeving. Daarom heeft het college, mede op basis van de ingewonnen adviezen, bewust aanvullende voorwaarden aan de vergunning verbonden. Deze zijn gericht op het beperken van de gevolgen voor de omgeving en het waarborgen van controle en monitoring bij het gebruik van de installatie. In punt 2 van bijlage 1 nam het college dan ook aanvullende voorwaarden op voor de ingebruikname van de installatie. Deze hebben onder meer betrekking op monitoring, metingen naar zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) en maatregelen om stofverspreiding te voorkomen.

Conclusie

Om bovengenoemde redenen is het college van mening dat de bezwaarmakers niet als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt en dat hun bezwaren daarom niet-ontvankelijk zijn.

Het college verzoekt de commissie daarom om te adviseren de bezwaren niet-ontvankelijk te verklaren. Mocht de commissie van oordeel zijn dat de bezwaren wel ontvankelijk zijn, dan verzoekt het college de commissie om te adviseren de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit van 7 juli 2026 in stand te laten.

Oud-Beijerland, 21 oktober 2026

VTH-ondersteuning