

Inspraak

Goedenavond dames en heren,

Mijn naam is Reinoud Rijntjes en ik spreek namens de “buurtschap” Korteweg, een groep grondeigenaren en bewoners rondom de Korteweg. De wethouder heeft zojuist het rapport Varianten voor de Korteweg, een verkeerskundige analyse, toegelicht. Wij willen daar graag iets over zeggen en ons standpunt in deze aan u kenbaar maken.

Op de website van de Gemeente Hoeksche Waard kunt u lezen dat het vnl. gaat om 3 punten, namelijk:

De veiligheid van de fietsers
De doorstroming van het verkeer
De leefbaarheid van de bewoners langs de route.

Maar je kunt je ook afvragen: waarom moet dit allemaal. Zijn er klachten vanuit de bewoners van Zuid-Beijerland over de huidige situatie, of wil men stedenbouwkundige elementen van toepassing verklaren op onze landelijke situatie? Zitten wij dáárop te wachten?

Uit het onderzoek van Goudappel Coffeng d.d. 3 februari 2021 is gebleken dat van een sluiprouteprobleem eigenlijk geen sprake is. Mensen die op de dijken rijden zijn vnl. op weg naar hun woonadres.

Doorstroming heeft te maken met de begrippen verbindende wegen en ontsluitende wegen. Er zou een verbindende weg moeten komen. Maar als je naar de definitie kijkt wordt het geen verbindende weg, omdat na het strekken van de badkuip de Noord-Achterweg gewoon een ontsluitende weg blijkt te zijn. Er ligt een huis en er zijn vijf op- en afritten voor de boeren om hun land te kunnen betreden.

Kortom, waar praten wij over. Los het probleem voor de fietsers op door het aanleggen van een fietspad. Alternatief 4. Overigens is dit besluit al op de Raadsvergadering van 6 november 2018 unaniem genomen door de Raad van Korendijk (agendapunt 9.4). Ook de medefinanciering van het Waterschap is toen toegezegd. Dus dat plan en de goedkeuring ervan liggen al definitief klaar.

Wanneer je het rapport bestudeert, dan kom je vergelijkende samenvattingen tegen met plusjes, minnetjes en nulletjes. Dit is naar onze mening een subjectieve wijze van vergelijken. Men kan manipuleren en naar een voorkeur toewerken. Een voorbeeld daarvan is dat bij alternatief 1 geen melding wordt

gemaakt van het kappen van bomen, terwijl dat wel zal moeten gebeuren, en bij alternatief 3 wordt dat wel genoemd als minpunt. De uitslagen zijn ook niet optelbaar, zodat je eigenlijk geen score kan vergelijken met een andere score. Bovendien lijkt het vergelijken van alternatieven geen zinvolle zaak. Je moet vergelijken met de werkelijkheid. Dus welke impact heeft een keuze op de werkelijke situatie.

Hoe denken wij over de andere alternatieven. Bij 1 en 2 wordt het probleem van de fietsers ook opgelost, maar het doorsnijden van een karakteristieke polder is absoluut onwenselijk. Ook de bereikbaarheid van de percelen wordt daardoor problematisch. Op dat nieuwe stukje rijden ook de boeren met hun tractoren. Je moet het doorstromen wat betreft snelheid dus gewoon vergeten. De winst in tijd van 1 minuut, waar de wethouder het over heeft en die in een eerder rapport vermeld staat als 49 seconden, zal in de praktijk niet gerealiseerd worden. Wat betreft veiligheid scoort dit alternatief negatief, omdat elkaar tegemoetkomend verkeer elkaar niet ziet bij het oversteken van dijken.

Bovendien is de provincie van plan om een rotonde aan te leggen bij de afrit 22 westzijde. In dat plan wordt de parallelweg het fietspad en gaat het landbouwverkeer over de hoofdrijbaan. Dus vanaf Intratuin tot de “badkuip” en omgekeerd wordt het toch een weg met verschillende snelheden. Net zoals daarna de Noord-Achterweg.

Het harder rijden geeft meer CO2 uitstoot en past niet in de Duurzaamheidsplannen van de Gemeente Hoeksche Waard. Overigens vragen wij ons nu al af of er wel wordt gehandhaafd. De ervaring leert dat dat nu in elk geval nooit aan de orde is.

Alternatief 3 is door onze groep ontwikkeld om eventueel tegemoet te komen aan de gedachten van de wethouder zonder grote schade te lijden voor grondeigenaren en bewoners. In deze variant komen wat minder haakse bochten en blijft het elkaar tegemoet komend verkeer elkaar zien. De fietsers gaan over een eigen fietspad en de rotonde ontmoedigt het verkeer naar de Schoutsdijk. De leefbaarheid van omwonenden wordt hierin verbeterd.

Kortom wij kiezen voor alternatief 4 met als second best alternatief 3.

Zuid-Beijerland, 15 februari 2021